

Pohjois-Pohjanmaan tuulivoimaosaamisen kehittäminen -asiantuntijaselvitys

Tarjousten vertailu

Saapuneet tarjoukset avattiin 10.6.2022 klo 15:20. Tarjoajien soveltuvuus tarkistettiin tarjouspyynnössä asetettujen vaatimusten perusteella. Todettiin, että tarjouksia on jätetty määräaikaan neljä kappaletta. Tarjouksen jättivät Korkia Consulting Oy, Aluekehittämisen konsulttitoimisto MDI, Gaia Consulting Oy sekä Käännekohta tutkimus ja kehitys Oy. Todettiin, että tarjoajat ovat kelpoisia ja jätetyt tarjoukset täyttävät tarjouspyynnössä esitetyt vaatimukset.

VALINTAPERUSTEET

Tarjouksen sisältö

Tarjouksessa on esitettävä:

- a) Aikataulutettu työohjelma, jossa kuvataan riittävän tarkasti ehdotus tarjouspyynnön kohteena olevan selvityksen toteuttamisesta.
- b) Referenssit
 - ydinhenkilöstön referenssit koskien vastaavanlaisia tehtäviä

Lisäksi tarjouksesta on käytävä ilmi seuraavat asiat:

- yrityksen perustiedot ja -valmiudet tarjouksessa mainittujen tehtävien toteuttamiseksi ohjeellisen aikataulun puitteissa
- mahdollisten lisätöiden laskutushinnat (ei käytetä arviointiperusteena).

Tarjousten valintaperusteena on kokonaistaloudellinen edullisuus hinta-laatusuhteen perusteella. Valintaperusteena olevia hinta- ja laatu kriteereitä painotetaan seuraavasti: referenssit ja henkilöstö 35 %, työohjelma 55 % ja kokonaishinta 10 %.

Tarjousten pisteytys toteutetaan siten, että paras tarjous saa kriteerin maksimipisteen painoarvon mukaisesti. Muut tarjoukset arvioidaan suhteessa parhaan pistemäärän saaneeseen tarjoukseen. Työohjelman osalta maksimipisteet ovat 550 ja referenssien ja henkilöstön osalta 350.

Kokonaishinta (painoarvo 10 %):

Tarjoajan tulee määritellä toimeksiannosta veloittettava hinta kiinteänä siten, että hinta pitää sisällään kaikki toimeksiannosta aiheutuvat kulut (esim. mahdollisia matka- ja majoituskuluja tai päivärahoja ei makseta erikseen). Hinta tulee esittää kokonaishintana ilman arvonlisäveroa. Lisäksi esitetään yksityiskohtaisesti eriteltynä kokonaishinnan muodostuminen.

Hinta pisteytetään siten että halvimman hinnan esittänyt saa 100 pistettä, ja seuraavat kaavalla: halvin yksikköhinta / vertailtava yksikköhinta x 100.

Hinta ilman arvonlisäveroa ei saa ylittää 92 000 €.

Referenssit ja henkilöstö (painoarvo 35 %):

Tarjouksessa on ilmoitettava soveltuva osaaminen ja kokemus aihepiiriin liittyvistä toimeksiannoista (ml. mahdolliset alihankkijat). Tarjoajalla ja tarjoajan nimeämällä henkilöllä on oltava riittävästi kokemusta ja pätevyyttä kilpailutettavaan hankintaan rinnastettavista tehtävistä.

Tarjoaja sitoutuu tarjouksessa nimeämään vastaavan yhteyshenkilön/projektipäällikön, joka osallistuu hankinnan toteutukseen ja jonka asiantuntemus kuvataan tarjouspyynnön edellyttämällä tavalla. Tarjoajan on vältettävä palvelun tuottamiseen käytettävän henkilöstön vaihdoksia. Henkilöstön vaihtuminen ei saa heikentää palvelun laatua. Nimettyjä henkilöitä ei voi vaihtaa ilman tilaajan suostumusta.

Tarjoaja on sitoutunut tarjoamaan jokaisen tarjouksessa ja sen liitteissä yksilöidyn henkilön työpanosta toimeksiannon toteutuksessa ja erittelemään työpanokset tarjouksessa. Jos tarjottujen henkilöiden osaamistaso olennaisesti poikkeaa ilmoitetusta, asia katsotaan sopimusrikkomukseksi ja se on peruste hinnanalenukselle sekä mahdollisesti sopimuksen purkamiselle.

Maksimipistemäärä 350 pistettä.

Työohjelma (painoarvo 55 %):

Työohjelmassa tulee kuvata riittävän tarkasti tarjoajan ehdotus selvityksen toteuttamiseksi. Työohjelmaan on sisällytettävä tarjoajan ehdotus:

- työhön liittyvistä toimenpiteistä ja menetelmistä
- työn keskeisten tehtävien toteutusajankohdista ja aikataulutuksesta, työvaiheista sekä raportointimenetelmistä
- työhön käytettävistä aineistoista
- vastuuhenkilön ja muun ydinhenkilöstön resursoinnista (tuntimääristä) ja vastuista sekä laadunvarmistusmenetelmistä

Maksimipistemäärä 550 pistettä.

Henkilöstön ja referenssien pisteytys

Arviointiperusteet: henkilöstön referenssit ja osaaminen aihepiiristä sekä aihepiiriin liittyvistä tehtävistä (maksimipistemäärä 350)

	Ydinhenkilöstön referenssit: -osaaminen ja kokemus tuulivoima-alasta sekä siihen liittyvistä toiminnoista, toimintamalleista sekä hankekehityksestä -perehtyneisyys ja osaaminen tuulivoimasektorin, laajemmin energiasektorin Pohjois-Pohjanmaan erityiskysymyksistä	Projektipäällikön referenssit: soveltuva osaaminen ja kokemus aihepiiriin liittyvästä tematiikasta. Riittävä kokemus ja pätevyys hankintaan rinnastettavista tehtävistä.	Pisteet (0–350)
Gaia Consulting Oy	Kummaltakin osa-alueelta runsaasti referenssejä. Ydinhenkilöstöllä vahvaa kokemusta tuulivoima-alasta, toimialaan liittyvistä selvityksistä ja kokonaisuuksien hallinnasta. Koko työryhmällä on vahva ja monipuolinen aihealueen työkokemus, referenssihankkeiden sisällöt on avattu hyvin. Osaaminen ja perehtyneisyys Pohjois-Pohjanmaan erityiskysymyksiin hyvällä tasolla.	Projektipäälliköllä kattavasti referenssejä osa-alueelta. Runsaasti relevanttia työkokemusta työn kannalta.	350 p

Korkia Consulting Oy	Kummaltakin osa-alueelta melko runsaasti referenssejä. Varsin hyvää kokemusta aluetarkastelusta, energiajärjestelmistä sekä tuulivoiman hankekehityksestä Pohjois-Pohjanmaalla. Työpaketin 1 selvitysosioihin nimetty kuhunkin päävastuullinen asiantuntija.	Melko kattavasti referenssejä aihealueeseen liittyvistä toimeksiannoista. Vahva tausta energiatoimialalta.	315 p
MDI	Arvioitavien henkilöiden osalta osaaminen ja työkokemus tuulivoima-alasta ja arvioitavista osa-alueista pääosin kattava koskien kumpaakin osa-aluetta. Vahva aluetalousvaikutavuuden mallintamisosaaaminen. Maankäytön suunnitteluosaaminen ei niin vahva verrattuna parhaaseen. Referenssit eivät ole yhtä monipuolisia kuin parhaalla. Aluekehityksen näkökulma korostuu.	Kattavasti referenssejä laajalaisista aihealueeseen verrattavista tehtävistä ja toimeksiannoista. Varsinainen tuulivoimasektorin osaaminen ei niin vahvaa.	285 p
Käännekohta tutkimus ja kehitys Oy	Kummaltakin osa-alueelta hyvin referenssejä. Erityisen vahva tutkimusosaaminen. Ydinryhmällä laaja osaaminen ja kompetenssi koskien molempia osa-alueita. Maankäytön suunnitteluosaaminen ei niin vahva verrattuna parhaaseen.	Hyvin aihealueen referenssejä. Projektipäälliköllä vahva perehtyneisyys tuulivoimasektorin, laajemmin energiasektorin ja Pohjois-Pohjanmaan erityiskysymyksiin.	320 p

Työohjelman pisteytys

Arviointiperusteet: työohjelman sisältö, aikataulu, aineisto, resursointi ja laadunvarmistus (maksimipisteet 550)

	Toimenpiteet ja menetelmät	Aikataulutus	Aineisto	Resursointi ja laadunvarmistus	Pisteet (0–550)
	Työohjelmassa esitettyjen toimenpiteiden ja menetelmien kattavuus.	Työvaiheiden aikataulutuksen selkeys ja realismi Työn valmistuminen 31.12.2022 mennessä.	Työhön käytettävä aineiston kattavuus ja tehtävään sopivuus.	Resursoinnin kattavuus. Projektipäällikkö nimetty. Vastuut eritelty. Yrityksen laadunvarmistusmenetelmät esitetty.	
Gaia Consulting Oy	Selkeät ja johdonmukaiset kuvaukset eri työvaiheille. Tarjoaja on ymmärtänyt hankkeen kokonaisuuden ja tavoitteet hyvin. Työpakettien tehtävien vaiheistus ja esitetty toimenpiteet ovat ymmärrettäviä ja innovatiivisia.	Aikataulutus on selkeä ja realistinen ja vastaa tilaajan tarpeita. Kuvaus sisältää aikataulukaaavion, jossa esitetty työpakettien ajoitus ja tilaisuudet. Työ valmistuu pyydettyssä ajassa.	Aineisto on kattava.	Työn resursointi kattava ja riittävä ja projektipäällikkö nimetty. Vastuunjako ok. Laadunvarmistusmenetelmät ja riskienhallinta esitetty.	495 p

	Työmenetelmät kattavat ja varsin monipuoliset. Työohjelmassa esitellään yksityiskohdaisesti selvityksessä käytettäviä menetelmiä.				
Korkia Consulting Oy	Kokonaisuutena arvioiden työohjelman sisältö ja laatu vastaa tavoitetta laajuudeltaan ja laadultaan varsin hyvin. Työohjelman toimenpiteet esitetty varsin yleisellä tasolla koskien työpaketteja 2 ja 3. Menetelmät ovat hyvät ja tarkoituksenmukaiset. Positiivista tuulivoimatuotannon koko elinkaaren tunnistaminen. Alueellinen yritys näkökulmaa osittain puuttumaan.	Aikataulut on selkeä ja realistinen. Työ valmistuu pyydettyssä ajassa.	Aineisto on varsin kattava.	Työn resursointi on kattava ja riittävä. Projektipäällikkö on nimetty. Vastuunjako ok. Laadunvarmistusmenetelmät esitetty.	480 p
MDI	Kokonaisuutena arvioiden työohjelman sisältö ja laatu sekä toimenpiteet vastaavat tavoitetta ja jatkotoimia laajuudeltaan ja laadultaan kohtuullisesti. Työohjelman toimenpiteet esitetty varsin loogisesti koskien kaikkia työpaketteja. Menetelmät ovat tarkoituksenmukaiset ja hyvät, erityisesti vaikutusten ja vaikuttavuuden arvioinnin osalta. Yhden menetelmän rooli korostuu työohjelmassa.	Aikataulut selkeä ja realistinen. Työ valmistuu pyydettyssä ajassa.	Aineisto kattava.	Työn resursointi on riittävä. Projektipäällikkö on nimetty. Vastuunjako ok. Laadunvarmistusmenetelmät esitetty.	455 p
Käännekohta tutkimus ja kehitys Oy	Kokonaisuutena arvioiden työohjelman sisältö ja laatu sekä toimenpiteet vastaavat tavoitetta ja jatkotoimia laajuudeltaan ja laadultaan erinomaisesti. Selkeät kuvaukset eri työvaiheille. Tarjoaja on ymmärtä-	Aikataulut selkeä ja realistinen. Työ valmistuu pyydettyssä ajassa.	Käytettävä aineisto on kattava.	Työn resursointi on kattava ja riittävä. Vastuunjako ok. Laadunvarmistusmenetelmät esitetty.	550 p

	<p>nyt hankkeen kokonaisuuden ja viitekehysten laaja-alaisuuden, tavoitteet sekä työpakettien yhteensovittamisen erinomaisesti. Työpaketeissa esitetyt toimenpiteet ovat ymmärrettäviä ja innovatiivisia. Kokonaisuus antaa parhaat edellytykset synnyttävän toimintamallin käynnistämiseksi.</p> <p>Työmenetelmät ovat tarkoituksenmukaiset sekä innovatiiviset. Vuorovaikutuksessa alan ja alueen yritykset hyvin mukana.</p>				
--	---	--	--	--	--

Yhteenveto pisteytyksestä

	Gaia Consulting Oy	Korkia Consulting Oy	MDI	Käännekohta tutkimus ja kehitys Oy
Vertailuhinta	90 000 €	92 000 €	90 000 €	92 000 €
Hintapisteeet	100	98	100	98
Henkilöstö ja referenssit	350	315	285	320
Työohjelma	495	480	455	550
Yhteispisteet	945	893	840	968
Sija	2.	3.	4.	1.