

ASiantuntijakonsultti kestävä tuulivoimarakentaminen Pohjois-Pohjanmaalla (tuuli) -hankkeeseen

1 Yhteenveto hankintamenettelystä

Tarjouskilpailusta julkaistiin hankintailmoitus 6.12.2020 ja korjausilmoitus 2.1.2021 internet-osoitteessa www.hankintailmoitukset.fi.

Kilpailutuksessa käytetään avointa menettelyä. Tarjousten jättämiselle varattuun määräaikaan 18.1.2021 klo 15.00 mennessä tarjouksen jätti kolme tarjoajaa:

- FCG Finnish Consulting Group Oy (myöhemmin myös FCG)
- Ramboll Finland Oy (Ramboll)
- Sweco Infra and Rail Oy (Sweco)

Määräaikaan mennessä saapuneet tarjoukset avattiin sähköisesti 18.1.2021 klo 15.18.

Tarjoajien soveltuvuus tarkastettiin tarjouspyynnössä asetettujen vaatimusten perusteella. Kaikkien tarjoajien todettiin täyttävän soveltuvuusvaatimukset.

Tarjoajien soveltuvuustarkistuksen jälkeen tarkistettiin tarjousten tarjouspyynnönmukaisuus.

Todettiin tarjoukset tarjouspyynnön mukaisiksi. Kaikki tarjouspyynnön mukaisen tarjouksen jättäneet kutsuttiin laadullisen vertailuperusteen 1 mukaiseen haastatteluun.

Tarjoukset vertailtiin tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti.

2 Tarjousten vertailu

2.1 Tarjousten vertailua koskevat perusteet

Tarjousten vertailussa käytettiin seuraavia tarjouspyynnössä ilmoitettuja valintaperusteita:

Hinta, painoarvo 20 pistettä

- Hinnat arvioidaan liitteenä 2 olevan hintalomakkeen vertailuhinnan [solu E12] perusteella. Halvin tarjoaja saa täydet 20 pistettä, muut tarjoajat saavat pisteet kaavalla halvin vertailuhinta / tarjouksen vertailuhinta * 20.

Laatutekijät, painoarvo 80 pistettä jaettuna seuraaviin kriteereihin:

- Laatu 1: Palvelun sisältö ja laatu; painoarvo 50 pistettä
 - Tarjoajan palvelun sisältö ja laatu arvioidaan tarjouspyynnön liitteen 6 luvun 1 mukaisesti tarjoajan tarjoukseensa liittämään työsuunnitelmaan sekä haastatteluun perustuen.
- Laatu 2: Asiantuntijat; painoarvo 30 pistettä
 - Asiantuntijoiden kokemus ja osaaminen arvioidaan tarjoajan täyttämän tarjouspyynnön liitteen 3 mukaisesti. Toimittajan laatupisteet määrittävät vastausten perusteella tiedoston välilehden 'KANSILEHTI' soluun D36.

2.2 Hinta

Hinnat (20 p)	FCG	Ramboll	Sweco
Vertailuhinta	139 943,00 €	214 200,00 €	219 000,00 €
HINTAPISTEET	20,00	13,07	12,78

2.3 Laatu 1: Palvelun sisältö ja laatu

Tilaaaja arvioi palvelun sisältöä ja laatua palvelukuvauksen sekä haastattelun perusteella. Laatua arvioidaan idearikkauden, kattavuuden, soveltuvuuden ja vakuuttavuuden osalta suhteessa työpaketin sisältöön ja tavoitteisiin. Palvelun sisältö ja laatu pisteytetään seuraavin perustein:

Erinomainen 50 p

Kokonaisuutena arvioiden palvelun sisältö ja laatu ylittää odotuksen laajuudeltaan ja laadultaan. Palvelun sisällön kuvaus haastatteluineen on kokonaisuutena arvioituna erinomainen ja lähes sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Kuvauksessa voi olla yksittäisiä vähäisiä puutteita, joilla ei ole kuitenkaan kokonaisuuden kannalta merkitystä.

Palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella tarjoaja on ymmärtänyt hankkeen kokonaisuuden, tavoitteet ja työpakettien yhteensovittamisen erinomaisesti. Työpakettien tehtävien vaiheistus ja esitetyt toimenpiteet ovat ymmärrettäviä ja aikataulu realistinen ja vastaa tilaajan tarpeita.

Kuvaus koko hankkeen ja yksittäisten työpakettien vastuun jakautumisesta on kattava ja työmäärä on esitetty selkeästi ja perustuu tarjouspyyntömateriaalissa kuvattuihin lähtökohtiin. Projektin riskit on kuvattu kattavasti ja riskienhallintasuunnitelma ottaa kantaa niiden huomioitiin.

Hyvä 35 p

Kokonaisuutena arvioiden palvelun sisältö ja laatu vastaa odotuksia laajuudeltaan ja laadultaan palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella. Työsuunnitelma on kokonaisuutena arvioiden hyvä ja pienin päivityksin toteuttamiskelpoinen.

Kuvauksessa voi olla joitakin heikkouksia, joiden vaikutus kokonaisuuteen on kuitenkin pieni. Haastattelu selventää palvelukuvauksen sisältöä. Palvelun sisältö ja laatu ei kuitenkaan kokonaisuutena tarkasteltuna yllä erinomaiselle tasolle.

Tyydyttävä 15 p

Palvelun sisältö ja laatu vastaa osittain odotuksia laajuudeltaan ja laadultaan palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella. Ehdotus hankkeen läpiviemiseksi on tyydyttävä ja vaatisi muutoksia ennen hankkeen aloittamista.

Työpakettien tehtävien vaiheistus, aikataulutus ja henkilöstön vastuun jakautuminen on kuvattu, mutta niiden toimiminen käytännössä jää osittain epäselväksi myös haastattelun jälkeen. Riskit on tunnistettu, mutta riskienhallintasuunnitelmassa niihin ei ole otettu kantaa.

Välttävä 0 p

Kokonaisuutena arvioiden palvelun sisältö ja laatu ei vastaa odotuksia laajuudeltaan ja laadultaan. Palvelukuvaus sisältää kuitenkin vaaditut tiedot. Kuvaus on kokonaisuutena katsoen välttävä ja vaatisi merkittäviä muutoksia ja päivityksiä ennen hankkeen aloittamista, jotta palvelun toteuttamiskelpoisuudesta voitaisiin varmistua. Haastattelu ei lisää palvelukuvauksen vakuuttavuutta.

Ehdotus hankkeen läpiviemiseksi on vajavainen tai yleisellä tasolla, eikä ota huomioon tilaajan antamia lähtö- ja taustatietoja.

Henkilöstön, ml. vastuuhenkilöiden ja erityisasiantuntijoiden roolitus ja vastuunjako on kuvattu yleisellä tasolla siten, että kuvauksen perusteella on haastavaa arvioida vastuunjaon toimivuutta. Riskit on kuvattu liian yleisellä tasolla tai muuten puutteellisesti tai niitä ei ole tunnistettu hankkeen tavoitteiden näkökulmasta.

Tarjosten palvelun sisältö ja laatu pisteytettiin seuraavasti:

FCG – 15 pistettä.

Palvelun sisältö ja laatu vastaavat osittain odotuksia laajuudeltaan ja laadultaan palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella. Ehdotus hankkeen läpiviemiseksi on tyydyttävä ja vaatisi muutoksia ennen hankkeen aloittamista.

Työpakettien tehtävien vaiheistus, aikataulut ja henkilöstön vastuun jakautuminen on kuvattu, mutta niiden toimiminen käytännössä jää osittain epäselväksi myös haastattelun jälkeen.

Työpakettien tehtäväsisältö oli pääosin ymmärretty. Työpakettien TP 2 ja TP 3b ja TP 4 sisällönkuvaukset oli esitetty hyvin. Muiden työpakettien sisällönkuvaukset olivat suppeampia. Puutteita esiintyi erityisesti työpakettien vuorovaikutusmenetelmien käytön avaamisessa. Myöskään työpakettien sisältämien toimenpiteiden tarkempaa aikataulutusta ei palvelukuvauksessa tuotu esiin. Tarjoajan ehdotus työpaketin TP 1 laajuudesta ei vastaa tilaajan odotuksia.

Haastattelun perusteellakin palveluohjelmassa esitetty kuvaus työpakettien sisällöstä ja vuorovaikutuksen järjestämisestä jää osittain epäselväksi. Tilaajan ja konsultin välisen sekä projektihenkilöstön sisäisen tiedonkulun varmistaminen ja työpakettien toimenpiteiden tarkempi aikataulutus jäi haastattelunkin jälkeen epävarmaksi.

Kokonaisuutena arvioiden tarjotun palvelun sisältö ja laatu on tyydyttävä.

Ramboll – 35 pistettä.

Kokonaisuutena arvioiden palvelun sisältö ja laatu vastaa odotuksia laajuudeltaan ja laadultaan palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella. Työsuunnitelma on kokonaisuutena arvioiden hyvä ja pienin päivityksin toteuttamiskelpoinen.

Kuvauksessa voi olla joitakin heikkouksia, joiden vaikutus kokonaisuuteen on kuitenkin pieni. Haastattelu selventää palvelukuvauksen sisältöä. Palvelun sisältö ja laatu ei kuitenkaan kokonaisuutena tarkasteltuna yllä kattavuudeltaan ja idearikkaudeltaan erinomaiselle tasolle.

Tarjoaja on ymmärtänyt hankkeen kokonaisuuden, tavoitteet ja työpakettien yhteensovittamisen sekä aikataulutuksen kokonaisuudessaan hyvin.

Työpakettien TP 3a ja TP 3b sisällönkuvaukset vuorovaikutusmenetelmiseen arvioitiin erinomaiseksi ja kattaviksi ja työpakettien TP 1 ja TP 2 hyväksi. Tarjoajan ehdotus työpaketin TP 4 toimenpiteiden avaamisesta tavoitteiden saavuttamiseksi, sidosryhmästä ja vuoropuhelun järjestämisestä jäi suppeaksi. Haastattelun jälkeen jäi vielä epäselväksi, miten työpakettien TP 1 ja TP 4 vuorovaikutustapahtumat järjestetään.

Kokonaisuutena arvioiden tarjotun palvelun sisältö ja laatu on hyvä.

Sweco – 50 pistettä.

Kokonaisuutena arvioiden palvelun sisältö ja laatu ylittää odotuksen laajuudeltaan ja laadultaan. Palvelun sisällön kuvaus haastatteluineen on kokonaisuutena arvioituna

erinomainen ja lähes sellaisenaan toteuttamiskelpoinen. Kuvauksessa voi olla yksittäisiä vähäisiä puutteita, joilla ei ole kuitenkaan kokonaisuuden kannalta merkitystä.

Palvelukuvauksen ja haastattelun perusteella tarjoaja on ymmärtänyt hankkeen kokonaisuuden, tavoitteet ja työpakettien yhteensovittamisen erinomaisesti. Työpakettien tehtävien vaiheistus ja esitetyt toimenpiteet ovat ymmärrettäviä ja aikataulu realistinen ja vastaa tilaajan tarpeita.

Kuvaus koko hankkeen ja yksittäisten työpakettien vastuun jakautumisesta on kattava ja työmäärä on esitetty selkeästi ja perustuu tarjouspyyntömateriaalissa kuvattuihin lähtökohtiin. Projektin riskit on kuvattu kattavasti ja riskienhallintasuunnitelma ottaa kantaa niiden huomioitiin.

Tarjoaja on ymmärtänyt hankkeen kokonaisuuden, tavoitteet ja työpakettien yhteensovittamisen sekä aikataulutuksen kokonaisuudessaan erinomaisesti.

Työpakettien tehtäväkuvaukset ja työmenetelmät on esitetty kokonaisuudessaan idearikkaasti ja kattavasti. Työpakettien TP 1, TP 2, TP3a ja TP 4 palvelukuvaukset arvioitiin erinomaisiksi, TP 3b hyväksi. Erityisesti työpaketin TP 1 toteutustavat, työhön vaikuttavat taustatekijät ja esitys työpaketin etenemisestä oli tuotu hyvin esille. Työpaketin vuorovaikutuksen toteuttaminen on kuvattu erinomaisesti ja kattavasti.

Palvelukuvauksessa ja haastattelussa tarjoaja korosti hankkeen vuorovaikutuksen ja viestinnän merkitystä ja kohdentamista oleellisiin sidosryhmiin. Sidoryhmien tunnistaminen, vuorovaikutustapahtumien lukumäärä, tapahtumien toteutustapa ja vuorovaikutustapahtumien ajoittaminen hankkeen kannalta olennaisiin ajankohtiin esitettiin selkeästi.

Ehdotus työpaketin TP 4 toteutuksesta, sidoryhmien tunnistamisesta ja tehtävänannon kysymyksiin vastaamisesta oli erinomainen.

Palvelukuvauksessa ja haastattelussa esitettiin toimivat ja tiiviit menetelmät tilaajan ja konsultin väliselle vuoropuhelulle ja viestinnälle.

Kokonaisuutena arvioiden tarjotun palvelun sisältö ja laatu arvioitiin erinomaiseksi.

2.4 Laatu 2: Asiantuntijat

Laatukriteerin 2 osalta pisteytys suoritettiin tarjoajan täyttämän liitteen 3 Asiantuntijat mukaisesti.

Pisteytykseen tehtiin seuraavat yleiset korjaukset:

- Tarjouspyynnön liitteen 3 *Asiantuntijat* välilehden *Kansilehti* solun D35 kaava ei ottanut huomioon työpaketin 3b avustavan asiantuntijan pisteitä. Nämä pisteet on otettu huomioon kaikkien tarjoajien osalta. Lopulliset pisteet näkyvät alla olevassa taulukossa. Pisteitä korjattiin vertailun alkuvaiheessa seuraavasti: FCG 33,5 -> 35,5 pistettä, Ramboll 31 -> 33 pistettä. Swecon pistemääränä säilyi 39 pistettä, kaavavirhe oli korjattu liitetyssä lomakkeessa omatoimisesti.
- Tarjouspyynnön liitteen 3 *Asiantuntijat* välilehden *Kansilehti* solun E35 kaava laski lomakkeen maksimipistemääräksi virheellisesti 54 pistettä. Lomakkeen oikea maksimipistemäärä on 40 pistettä. Kaikkien tarjoajien lomakepisteitä verrataan tähän maksimilukuun, joka vaikuttaa laatupisteytykseen pistemäärää nostavasti kaikkien tarjoajien osalta. Lopulliset pisteet näkyvät alla olevassa taulukossa. Tarjousten liitteiden pisteet olivat: FCG 18,61 pistettä, Ramboll 17,22 pistettä, Sweco 21,67 pistettä.

Pisteytykseen tehtiin hankintayksikön tarkastuksen perusteella seuraavat tarjoajakohittaiset muutokset:

- FCG:n osalta Työpaketti 1:n rivin B4 pistemääräksi todetaan 0 p. Tarjoaja on esittänyt saman referenssin pakolliseen (B3) ja pisteytettävään (B4) vaatimukseen. Hankintayksikkö ei voi pisteyttää pakollisen vaatimuksen täyttämistä.
- FCG:n osalta Työpaketti 2:n rivin A4 pistemääräksi todetaan 0 p. Referenssin ei todeta täyttävän vaatimusta "Tuulivoiman sijainninhajukseen liittyvä selvitys ja vaikutusten arviointi"
- Yllä mainittujen vähennysten jälkeen FCG:n lomakepistemääräksi todettiin 35,5 -> 33,5 pistettä.
- Rambollille lähetettiin asiantuntijalomakkeen kohtien Työpaketti 2 A5, Työpaketti 4 A5 ja Työpaketti 4 B5 referenssiasiakkaita koskeva täsmennyspyyntö. Tarjoaja vastasi täsmennyspyyntöön ajallaan ja vastauksen perusteella mainitut referenssit hyväksyttiin ja otettiin huomioon pisteytyksessä.

Alla olevassa taulukossa on kuvattu tarjoajien asiantuntijoiden pisteytys tarkastuksen perusteella:

Asiantuntijat (30 p)	FCG	Ramboll	Sweco
Lomakepisteet	33,5	33	39
LAATUPISTEET	25,13	24,75	29,25

2.5 Yhteispisteet

Pisteytysperusteet	FCG	Ramboll	Sweco
Hintapisteet (20 p)	20,00	13,07	12,78
Laatupisteet (80 p)	40,13	59,75	79,25
VERTAILUPISTEET YHTEENSÄ	60,13	72,82	92,03
Sija	3	2	1

3 Vertailun lopputulos

Tarjousten vertailun perusteella kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen jätti Sweco Infra and Rail Oy.

Kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous on hinta-/laatusuhteiltaan paras tarjous. Vertailuperusteet on esitetty tarjouspyynnössä ja tämän perustelumuistion luvussa 2.1.